**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№33/25-19 от 16 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №45-10/20 в отношении адвоката**

**С.А.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галогаов А.П, Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №45-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

06.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.С.А. в отношении адвоката С.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 20.03.2018г. она заключила с адвокатом соглашение на представление её интересов в П. суде. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей. 04.06.2018г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на представление её интересов в П. районном суде г. К. по иску к ООО «…..». Адвокату выплачено вознаграждение в размере 250 000 рублей. 08.09.2020г. А. судом г.К. рассматривалось гражданское дело по иску арбитражного управляющего о признании незаконной сделки о перечислении заявителю денежных средств ООО «…..». В данном деле адвокат, в ущерб интересам заявителя, представлял интересы конкурсного управляющего ООО «…..».

06.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

20.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2967 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не был представлен.

29.10.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.10.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.А.Г. нарушения пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем М.С.А., выразившегося в том, что, при обстоятельствах указанных в жалобе, адвокат представлял интересы М.С.А. по гражданским делам, а впоследствии стал представлять интересы в А. суде г.К. иного лица, чьи интересы противоречат интересам доверителя, по иску к М.С.А.

08.12.2020г. адвокатом представлено заявление о несогласии с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, поддержал ранее поданное несогласие с заключением, пояснив, что в условиях т.н. «контролируемого банкротства», когда заявитель является единственным конкурсным кредитором, его действия не нарушают требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Прежде всего, Совет напоминает адвокату п.п.1,2 ст.4 КПЭА, в соответствии с которыми следование правилам осуществления профессиональной деятельности не зависит ни от каких конкретных обстоятельств принимаемых поручений.

Согласно пп.10) п.1 ст.9 КПЭА адвокату запрещается оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов. Принятие поручения на ведение дела против лица, которому ранее оказывалась юридическая помощь, является очевидным нарушением данного требования и ставит под угрозу фундаментальный институт адвокатской тайны. Кроме того, адвокат не отрицает оказания юридической помощи М.С.А. не только при ведении ранее гражданского дела в П. районном суде г.М., но и по делу о банкротстве в А. суде г.К., вследствие чего действия адвоката являются прямым нарушением пп.2) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Совет не принимает надуманный довод адвоката о том, что поскольку конкурсный управляющий обязан действовать в интересах конкурсных кредиторов, а заявитель в данном деле о банкротстве является единственным конкурсным кредитором, избравшим конкурсного управляющего, принятие поручения на ведение обособленного спора против заявителя, отвечает интересам самого заявителя. Разногласия и споры между конкурсным кредитором и назначенным арбитражным управляющим является рутинной составляющей процедуры банкротства, в связи с чем выводы квалификационной комиссии о действиях адвоката вопреки законным интересам доверителя в нарушение требований пп.1) п.1 ст.9 КПЭА являются обоснованными.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем М.С.А., выразившееся в том, что, при обстоятельствах указанных в жалобе, адвокат представлял интересы М.С.А. по гражданским делам, а впоследствии стал представлять интересы в А. суде г. К. иного лица, чьи интересы противоречат интересам доверителя, по иску к М.С.А.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.